



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 75065/2026
Sp. zn.: ŽPZ/6445/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-05-22

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě postoupené žádosti ze dne 17. 3. 2026 žadatele IPM – Lösungen aus Stahl s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO 09191429 (dále jen „žadatel“)**, zastoupeného na základě plné moci fyzickou osobou Ing. Gabrielou Drábkovou, bytem Proskovická 668/73, 700 30 Ostrava, **k záměru „Změna užívání na strojírenskou výrobu a halu povrchových úprav objektu parc. č. 499 k. ú. Jerlochovice“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Pavel Makovec. (zak.č.: 01225) z měsíce února 2026 **k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 499 v katastrálním území Jerlochovice,**

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti nejsou stanovovány

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 17. 3. 2026 od městského úřadu Odry postoupenou žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 8. 4. 2026 č.j. MSK 52470/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna po částech dne 23. 4. 2026 a 24. 4. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Celý objekt parc.č. 499 k.ú. Jerlochovice má členitý půdorys skládající se tří hal a technického objektu propojených spojovacím krčkem s největšími rozměry 130,00 x 100,00 m. Haly i technologický objekt jsou jednopodlažní nepodsklepené bez půdních prostorů. **Předmětem PD je hala č. 3 včetně spojovacího krčku k hale 2, kde je provedeno oddělení plnou stěnou minimální tl. 200 mm tak, že hala č. 3 s krčkem jsou samostatným celkem bez propojení do další části objektu.**

Předmětem stavby jsou úpravy podlah pod technologická zařízení povrchových úprav. Jedná se o betonové základy pro kabinu MAJKA 4815, sušící a vytvrzovací pece a odmašťovací kabinu. Pro kombinovanou kabinu MTK -154-1-344 jsou navrženy zemní kanály pro spodní odsávání a osazení podlahových filtrů. Základy a kanály jsou navrženy z tvárnice ztraceného bednění ZB s výztuží a zalití betonovou směsí. Vodorovné a mírně šikmé části jsou pak navrženy z betonových mazanin vyztužených armovacími betonářskými sítěmi. Nepropustnost bude zajištěna izolačním nátěrem XYPEX povrchu betonových konstrukcí. Dále budou provedeny nové dělicí nenosné příčky pro zařízení skladu nátěrových hmot a úpravy dispozic dle požadavků stavebníka z tvárnice YTONG tl. 150 mm. Součástí stavebních úprav jsou i úpravy stávajících podhledů v části haly 1.01 dle požadavků technologických zařízení a dále opravy povrchů stěn podlah. Dále budou doplněny a upraveny dispozice uvnitř objektu vybouráním části nenosných příček a vybudování novým dle požadavků strojírenského provozu s provozem povrchových úprav. U tlakových zásobníků na propan budou v obvodové stěně zazděny okenní otvory. Součástí stavebních úprav jsou opravy povrchů podlah a stěn a úpravy stávajících rastrových podhledů v části povrchových úprav. Upraveny budou dále stávající technické rozvody – elektro, vody, kanalizace a ÚT. Pro vytápění bude přiveden propan. Rozvody propanu a propanové hospodářství je řešeno samostatnou dokumentací. Stávající elektrokotel pro vytápění objektu bude nahrazen novým závěsným plynovým kotlem na propan o výkonu 36,00 kW.

Technologická projektová dokumentace řeší vybavení upravované části výrobní haly technologií pro provádění povrchových úprav práškovými plasty (dále jen PP) v nanášecí kabině MAJKA 4815 pomocí aplikační techniky společnosti – ruční tribopistolí v kabině MAJKA 4815. Díly jsou přivezeny do navěšovacího prostoru na podvěsný ruční dopravník, který jsou upravované díly přesouvány na jednotlivé operace na lince povrchových úprav a po navěšení putují na předúpravu odmaštěním. Následuje vlastní povrchová úprava práškovými plasty ruční tribopistolí v prostoru stříkací – práškové – kabiny. Po „napráškování“ se povrchově upravovaný díl přesouvá do vytvrzovací pece, kde se při teplotě 190 – 220 °C práškový plast přemění – „sleje“ – v tvrdý kompaktní povlak. Po vytvrzení práškového plastu na povrchu dílů jsou upravované díly z pece vyvezeny do prostoru haly, kde chladnou, jsou svěšeny a odváženy. Technologická projektová dokumentace dále řeší vybavení upravované části výrobní haly technologií pro provádění povrchových úprav kapalnými nátěrovými hmotami (dále jen KNH) v kombinované kabině MTK -154-1-344 pomocí aplikační techniky – ruční pistolí. Povrchově upravované díly po předúpravě odmaštěním jsou přivezeny do kombinované kabiny zavážecím vozíkem. Následuje vlastní povrchová úprava kapalnými nátěrovými hmotami v prostoru stříkací kabiny. Po nastříkání se kabina přepíná na režim sušení po dobu stanovenou technologickým procesem dle typu NH. Po usušení povrchově upravovaného dílu jsou upravované díly z kabiny vyvezeny do prostoru haly k expedici.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Technická zpráva (MTK Brno s.r.o., zak.č.: MTK-154-2025, září 2025, elektronicky podepsáno 2. 3. 2026), Odborný posudek podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (Ing. Petr Fiedler, 3. října 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na charakter předmětného záměru, který spočívá ve změně užívání části stávající výrobní haly, včetně instalace technologických zařízení a souvisejících stavebních úprav uvnitř objektu, bez vlivu na stávající vodohospodářské řešení a odtokové poměry, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, nejsou tímto záměrem dotčeny. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v umístění technologie povrchových úprav do stávající haly na pozemku parc. č. 499 k. ú. Jerlochovice, kde se budou dělat stavební úpravy, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dne 24. dubna 2026 doplněná B Souhrnná technická zpráva, z 02/2026, zakázkové číslo 01225, arch. číslo S-25-02, kde jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi dle hierarchie nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Upozornění: Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že v případě, že v objektu bude docházet k nakládání s nebezpečnými látkami, vzniká povinnost daná § 3 zákona o prevenci závažných havárií, podle kterého "(2) Provozovatel nebo uživatel objektu a) zpracuje seznam, ve kterém uvede druh, množství, klasifikaci a fyzikální formu všech nebezpečných látek umístěných v objektu (dále jen „seznam“), b) na základě seznamu provede součet poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu podle vzorce a za podmínek uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu a c) na základě seznamu a součtu poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu zpracuje protokol uvedený v § 4 odst. 1...".

Zákon o ochraně ovzduší:

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

1. „Lakovna“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 9.8. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Pro aplikaci nátěrových hmot a následné sušení bude instalována kombinovaná lakovací a sušící kabina. Odpadní plyn bude odváděn do vnějšího ovzduší výduchem ve výšce cca 6 m nad okolním terénem. Ohřev vzduchu v lakovací kabině bude zajištěn hořákem na propan, spaliny budou odváděny do vnějšího ovzduší samostatným výduchem. Projektovaná spotřeba organických rozpouštědel bude 4,205 t/rok;
2. „Mycí box“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 4.12. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Předúprava (odmašťování, fosfatizace) bude prováděna postřikem v mycím boxu s elektrickým ohřevem. Objem cirkulační nádrže pro odmašťovací lázeň bude do 3 m³, objem nádrže čerstvé odmašťovací lázně bude do 1 m³. Vzdušina odsávaná z prostoru mycího boxu bude odváděna do vnějšího ovzduší výduchem ve výšce cca 7,2 m nad okolním terénem. Po předúpravě budou díly sušeny v komorové plynové peci KVPP 16U4;
3. „Prášková lakovna“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 9.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Práškové plasty budou nanášeny ve stříkací kabině s odsáváním a dvoustupňovou filtrací přestříků prášku. K vytvrzení práškových barev budou sloužit dvě komorové plynové vytvrzovací pece KVPP 16U4. Obě pece umožňují režim sušení i vytvrzování, bude v nich rovněž prováděno sušení dílů po předúpravě. Vzdušina odsávaná ze stříkací kabiny bude odváděna do prostoru haly. Vzdušina odsávaná z vytvrzovacích pecí bude odváděna do vnějšího ovzduší z každé pece samostatným výduchem ve výšce cca 7,2 m nad okolním terénem. Každá vytvrzovací pec bude vytápěna dvěma hořáky na propan butan, spaliny budou odváděny do vnějšího ovzduší samostatnými výduchy. Celková projektovaná spotřeba práškových plastů bude 21,6 t/rok.

Jako podklad byl krajskému úřadu spolu s žádostí předložen mj. odborný posudek ze dne 3. 10. 2025 vypracovaný autorizovanou osobou Ing. Petr Fiedler v souladu s § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. Předmětem tohoto odborného posudku je „Lakovna“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 9.8. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. V závěru odborného posudku (viz kap. 6.3) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepšími dostupnými technikami (viz kap. 3.2), s požadavky právních předpisů (viz kap. 4.2) a programu zlepšování kvality ovzduší (viz kap. 5.4) konstatuje, že hodnocená technologie je schopna při řádném provozu a technologické kázní dodržet veškerá ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Jako podklad byl krajskému úřadu spolu s žádostí dále předložen odborný posudek č. 2847/25/OP ze dne 18. 11. 2025 vypracovaný autorizovanou osobou E-expert, spol. s r.o. v souladu s § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. Předmětem tohoto odborného posudku jsou „Mycí box“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 4.12. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší a „Prášková lakovna“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 9.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. V závěru odborného posudku (viz kap. 6, 7) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepšími dostupnými technikami (viz kap. 3.10), s požadavky právních předpisů (viz kap. 4.3) a programu zlepšování kvality ovzduší (viz kap. 5.4) konstatuje, že hodnocená technologie je schopna dodržet veškerá ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašelinště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání svodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin

a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen stávajícím průmyslovým areálem. Záměr zahrnuje změnu užívání na strojírenskou výrobu a halu povrchových úprav v existujícím objektu. Nejedná se o novostavbu na volné ploše, ale o vestavbu a instalaci technologických zařízení do stávající haly č. 3. Okolí záměru tvoří stávající provozní objekty v průmyslové zóně, která je dle územního plánu města Fulnek určena pro výrobu a skladování. Upravovaná část objektu má plochu 2 857,90 m² a je tvořena železobetonovým skeletem s obvodovými stěnami z cihelných bloků a tvárnic. Stavební úpravy proběhnou pouze v interiéru (podlahy pro technologie, příčky, vnitřní rozvody). Vzhledem k tomu, že veškeré práce probíhají uvnitř stavby a zemní práce vně objektu nejsou prováděny, nedojde k narušení harmonického měřítko ani stávajících vztahů v krajině. Viditelnost záměru z exteriéru je omezena pouze na drobné technické úpravy, jako je zazdění několika okenních otvorů a vyvedení čtyř komínů pro odvod spalin nad střechu haly. Stavba nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkých charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu

se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 29. 4. 2026, čj. MSK 63940/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel IPM – Lösungen aus Stahl s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO 09191429 zastoupený na základě plné moci fyzickou osobou Ing. Gabrielou Drábkovou, bytem Proskovická 668/73, 700 30 Ostrava, identifikátor datové schránky jvuxwxw
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Fulnek, se sídlem náměstí Komenského 12, Fulnek, 742 45 Fulnek, IČO 00297861, identifikátor datové schránky 7fsbqty
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.